

О Б Щ И Н А Р У С Е

Р Е Ш Е Н И Е

№ РД-01-1972
РУСЕ31.07... 2017 год.

за класиране на участниците и определяне на изпълнител
на обществена поръчка

На основание чл. 44, ал.2 от ЗМСМА, чл. 22, ал. 1, т. 6 във връзка с чл. 181, ал. 6 от Закона за обществените поръчки и във връзка с проведена процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура с предмет:

„Упражняване на строителен надзор за Проект „Ремонт на пет общински учебни заведения в гр. Русе, включително прилежащите им дворни пространства“, инвестиционен приоритет „Образователна инфраструктура“ с 2 (две) обособени позиции:

Обособена позиция № 1:

- Основен ремонт на ЦДГ „Пинокно“ 1 и прилежащото ѝ дворно пространство с внедряване на мерки за енергийна ефективност;
- Основен ремонт на ЦДГ „Пинокно“ 2 и прилежащото ѝ дворно пространство с внедряване на мерки за енергийна ефективност;
- Основен ремонт на ЦДГ „Русалка“ 2 и прилежащото ѝ дворно пространство с внедряване на мерки за енергийна ефективност и

Обособена позиция № 2:

- Ремонт на МГ „Баба Тонка“, в т. ч. изграждане на спортни площадки и озеленяване в прилежащите дворни пространства;
- Ремонт на СОУ „Христо Ботев“, в т. ч. изграждане на спортни площадки и озеленяване в прилежащите дворни пространства“, с уникален номер на поръчката в РОП 00115-2016-0036, открита с Решение № РД-01-2746 от 16.09.2016 г. на кмета на Община Русе, адрес на профила на купувача на Община Русе: <http://www.ruse-bg.eu/bg/displayzop/586/223/index.html>, като възприемам изцяло направените от комисията, назначена с моя Заповед № РД-01-3354 от 08.11.2016 г. констатации, решения и оценки, отразени в Протокол №1, Протокол №2, Протокол №3, Протокол №4 и Доклад по чл. 60, ал. 1 от ППЗОП

Р Е Ш И Х:

I. Обявявам класирането на участниците в процедурата, в съответствие с предварително обявените условия за участие в процедурата както следва:

1. Класирането на участниците по обособена позиция №1:

- Основен ремонт на ЦДГ „Пинокно“ 1 и прилежащото ѝ дворно пространство с внедряване на мерки за енергийна ефективност;
- Основен ремонт на ЦДГ „Пинокно“ 2 и прилежащото ѝ дворно пространство с внедряване на мерки за енергийна ефективност;

- Основен ремонт на ЦДГ „Русалка“ 2 и прилежащото ѝ дворно пространство с внедряване на мерки за енергийна ефективност

Участник	Комплексна оценка	Класация
Маклер – 96 ЕООД	92 т.	Първо място
Еврострой РН ЕООД	82,65 т.	Второ място
Русенска строителна борса ООД	82,28 т.	Трето място
Аспект ООД	74,89 т.	Четвърто място

2. Класирането на участниците по обособена позиция №2:

Ремонт на МГ „Баба Тонка“, в т. ч. изграждане на спортни площадки и озеленяване в прилежащите дворни пространства;

- Ремонт на СОУ „Христо Ботев“, в т. ч. изграждане на спортни площадки и озеленяване в прилежащите дворни пространства“

Участник	Комплексна оценка	Класация
Русенска строителна борса ООД	92 т.	Първо място
Билдконсулт ЕООД	90, 31т.	Второ място

II. Определям за изпълнител на обществената поръчка по обособена позиция №1 - Маклер – 96 ЕООД с комплексна оценка на офертата 92 точки.

Мотиви:

Утвърден доклад на комисията, назначена със Заповед № РД-01-3354 от 08.11.2016 г. на Кмета на Община Русе.

Съгласно чл.109 ЗОП за определеният за изпълнител по обособена позиция №1 са изпълнени следните условия:

1. не са налице основанията за отстраняване от процедурата, и същият отговаря на критериите за подбор;

2. офертата на участника е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

Определям за изпълнител на обществената поръчка по обособена позиция №2 „РУСЕНСКА СТРОИТЕЛНА БОРСА“ ООД с комплексна оценка на офертата 92 точки.

Мотиви:

Утвърден доклад на комисията, назначена със Заповед № РД-01-3354 от 08.11.2016 г. на Кмета на Община Русе.

Съгласно чл.109 ЗОП за определеният за изпълнител по обособена позиция №2 са изпълнени следните условия:

1. не са налице основанията за отстраняване от процедурата, и същият отговаря на критериите за подбор;

2. офертата на участника е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

III. Отстранените участници от процедурата, съгласно изискванията на ЗОП и обявените от Възложителя условия:

„Рубикон инженеринг“ ЕАД по Обособена позиция № 1 и 2

Участникът е подал оферта за участие в обществената поръчка, като върху опаковката в реквизита „наименование на участника“ е посочено, „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД. При отваряне на опаковката се установи наличие на приложен рамков договор за съвместна дейност – обединение „Супервизия“, като техническото предложение е подадено от същото обединение.

Налице е несъответствие между участника в процедурата и автора на документите, поради което участникът следва да бъде отстранен.

Съгласно **РАЗДЕЛ V. Представяне на офертата** от Документацията за обществената поръчка, документите, свързани с участието в процедурата, се представят от участника, или от упълномощен от него представител, като върху опаковката се посочва наименованието на участника, който подава офертата, включително участниците в обединението (когато е приложимо), адрес за кореспонденция, телефон и по възможност – факс и електронен адрес, както и обособената позиция, за която се участва. При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Съгласно § 2 т. 59 от допълнителните разпоредби на ЗОП *"Участник" е стопански субект, който е представил оферта или проект или е поканен да участва в преговори.* Едно лице придобива качеството „участник“ при представяне/подаване на офертата си пред възложителя, а не след нейното отваряне.

От друга страна, посоченото в документацията за обществена поръчка, води до извода, че за участник в процедурата следва да се приеме лицето, което е представило именно тази непрозрачна опаковка и което е обозначило себе си върху нея чрез посочване на наименованието си. В разпоредбата на чл. 48 ал. 2 от ППЗОП разписано, че при получаване на офертата именно върху опаковката се отбелязват поредният номер, датата и часът на получаването, за което на приносителя се издава документ, което означава, че тези действия по същество представляват „приемане на офертата“ от страна на възложителя. Съгласно чл. 48 ал. 1 от ППЗОП за получените оферти или заявления за участие при възложителя се води регистър, в който се отбелязват: подател на офертата или заявлението за участие, номер, дата и час на получаване, както и причините за връщане на заявлението за участие или офертата, когато е приложимо.

Това означава, че участник по обществената поръчка се явява „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД, чиято оферта е приета и заведена в регистъра по чл. 48 ал. 1 от ППЗОП, както и предадена на председателя на Комисията с приемо-предавателен протокол по чл. 46 ал. 6 от ППЗОП, а при отваряне на опаковката са налице приложен рамков договор за съвместна дейност – обединение „Супервизия“, както и техническото предложение, подадено от същото обединение.

Налице е несъответствие между участника в процедурата и автора на документите, съдържащи се в опаковката. Това несъответствие на офертата не може да бъде отстранено на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, тъй като по този начин би се извършила промяна на участника, подал офертата, а не само представяне на нови документи към офертата.

Предвид горното и на основание чл. 107 т.2 буква а от ЗОП отстранявам участник „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД от участие в обществената поръчка по обособена позиция №1 и обособена позиция №2.

Инжконсултпроект ООД – по Обособена позиция № 1 и 2

Съобразно одобрената документация РАЗДЕЛ IV. УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКАТА НА ОБРАЗЦИТЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ И НА ОФЕРТИТЕ

I. Всяка оферта включва документите по чл. 39 ППЗОП, както следва:

1. Техническо предложение, съдържащо:

- а). Документ за упълномощаване, когато лицето, което подава офертата, не е законният представител на участника или лицето, което представлява участниците в обединението, съгласно договора за създаване на обединението – нотариално заверено (*в оригинал*);
- б). **Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя – Приложение № 4 (*в оригинал*).** **Задължително в офертата се посочват конкретните етапи (дейности) и сроковете за изпълнение на всеки етап (действие);**
- в). Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 ЗОП – Приложение № 6 (*в оригинал*) (ако е приложимо);
- г). Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – приложение № 7 (*в оригинал*);
- д). Декларация за срока на валидност на офертата – приложение № 8 (*в оригинал*);
- е). Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – приложение № 9 (*в оригинал*)

След обстоен преглед на техническото предложение на „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, комисията установи, че за посочените в предложението дейности не са предложени срокове за изпълнение на всеки етап (действие). Това е задължително условие, което Възложителят е поставил в одобрената документация. Предвид липсата на задължителен елемент от техническото предложение, комисията счита, че техническото предложение на „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД не отговаря на указанията за разработване на тази част и на обявените условия (изискванията) на Възложителя.

Предвид изложените мотиви отстранявам участник от участие в обществената поръчка по обособена позиция №1 и обособена позиция №2 „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД на основание чл.107, т.2, б.„а“ от ЗОП.

„Маклер – 96“ ЕООД по обособена позиция № 2

Комисията се запозна подробно с техническото предложение на участника по съответната обособена позиция и в резултат от направените констатации предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата офертата на

„Маклер – 96“ ЕООД за обособена позиция № 2, като възприеме изложените по-долу мотиви:

За характеристика Х1 в частта *„Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“* в частта от предложението си за Б) *Относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителен надзор по време на строителството на отделните обекти/строежи, като минимум* Възложителят е определил следните задължителни експерти: Ръководител на екипа; Ландшафтен архитект или инженер озеленител; Експерт по част Конструктивна/Строителство на сгради и съоръжения; Експерт по част Електро, Експерт по част Отопление, Вентилация и Климатизация; Експерт, който да отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строително монтажни работи; Експерт по Пожарна безопасност; Експерт по част Геодезия и Експерт, който е регистриран по реда на чл. 165 от ЗКН. Също така е посочил за всеки един от задължителните експерти изискуемия минимум относно общия професионален опит и за специфичен професионален опит на съответния Експерт, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране. След пълен и обстоен преглед на предложените задължителни експерти и приложените към предложението за изпълнение на поръчката доказателствени документи за всеки един от тях, комисията установи:

- 1. за специфичен професионален опит като Експерт, регистриран по реда на чл. 165 от ЗКН:** минималното изискване е до 2 обект/строеж.

В техническото предложение е посочено, че лицето предложено за Експерт, регистриран по реда на чл. 165 от ЗКН е записано под №44 в списъка на екипа за упражняване строителен надзор; същия има 39 години опит по специалността; притежава диплома за висше образование специалност Архитектура и Удостоверение №09-00-1 от 22.02.2013 г. за вписване в публичния регистър по чл. 165 от ЗКН на Министерство на културата; опис на приложените документи с които доказва заложените от възложителя изисквания, а именно: копие от трудова книжка, Удостоверение за ППП от КАБ и списък на проектирани и изградени обекти от лицето. Като доказателство за изпълнени брой обекти/строежи е приложен списък на проектирани обекти и обекти, изградени с участие на арх. Венцислав Константинов Илиев, актуален към 11.03.2014 г. В списъка са посочени общо 13 обекта, с период на изпълнение от 1979 г. до 2013 г. От предоставената информация в списъка е видно, че от 13 – те обекта само 3 от тях представляват паметници на културата, а именно: 1. Козметичен център (Дом на красотата) с период на изпълнение 1980 – 1981 г.; 2. Реконструкция на съществуваща банкова сграда за нуждите на ОББ клон Приста – ул. „Цариброд“ Русе, с период на изпълнение 1996-1997 г.; 3. Реставрация и реконструкция на Старата община за нуждите на ОВУ, с период на изпълнение 1985-1987 г. Други три обекта са в обхват на архитектурни паметници, а именно: 4. Генерално консулство на Русия в Русе, с период на изпълнение 1984-1985 г.; 5. Пешеходна зона ул. „Иван Вазов“, гр. Русе, с период на изпълнение 1979-1980 г.; 6. ПУП-Дунавско крайбрежие от Старата централа до Зимовника, с период на изпълнение 2013 г. Останалите седем обекта не представляват паметници на културата или не попадат в обхват на такъв.

Съгласно изискванията на Възложителя, като минимално условие е заложено, че лицето предложено на тази позиция трябва да притежава специфичен професионален опит **като Експерт, регистриран по реда на чл. 165 от ЗКН.** Видно от техническото предложение на

участника и приложените документи към него, арх. Венцислав Константинов Илиев е регистрирано лице по реда на чл. 165 от ЗКН от 22.02.2013 г.

Дейностите по проектиране и изпълнение на консервационни работи на гореописаните обекти - недвижими паметници на културата преди тази дата са извършвани от Националния институт за паметници на културата, видно от чл.3 (ДВ. Бр. 102 от 1976г.) на Правилника за устройството и задачите на Националния институт за паметниците на културата (НИПК) (отм. 08.04.2000 г.), като с редакция в ДВ. Бр. 95 от 1991г. вече е допустимо и „чл.3. *Всички физически и юридически лица, които притежават или използват недвижими паметници на културата, могат да възлагат проучването, проектирането и изпълнението на консервационни, реставрационни и други дейности на физически и юридически лица, специализирани по опазването на паметниците на културата, по ред, установен от Министерството на културата.*“. Посочените юридически лица, съгласно чл. 1, ал.4 от същия правилник в редакцията от ДВ. Бр. 95 от 1991г. са „*организации с нестопанска цел в областта на културата: Центърът за консервация и реставрация на художествени ценности и Централната изследователска лаборатория; търговски дружества за проучване, проектиране и изпълнение на консервационно-реставрационни работи по недвижими паметници на културата и тяхната среда.*“. Следвайки измененията в приложимите към упражняване на дейността нормативи, в § 118, ал.3 на ПЗР на Закона за културното наследство (ЗКН), законодателят е дал дефиниция на „професионален опит“, който да бъде зачетен при вписване в регистъра по чл.165 от ЗКН, а именно: „*За професионален опит по смисъла на чл. 164, ал. 2 се смята и стажът, придобит като преподавател, проектант, експерт или инспектор в областта на опазването на културното наследство във висше училище, в държавен културен или научен институт или администрация, специализирани в тази област.*“.

Видно от представените данни за арх.Илиев, няма представени доказателства същият да има специфичен професионален опит като Експерт към НИПК или преподавател/специалист/експерт/инспектор по опазване на паметници на културата във висше училище, държавен културен или научен институт или администрация специализирана в тази област.

Единственият обект от изброените по-горе след посочена дата е обект ПУП-Дунавско крайбрежие от Старата централа до Зимовника. След направена служебна проверка и видно и от самата справка лицето е участвало в проектантски колектив по разработването, като същият не е бил сред основните/ключовите експерти, а в допълнителния екип по разработването на проекта. Липсват данни арх. Илиев да е бил ангажиран в проектирането на обекта именно в качеството на експерт, регистриран по чл. 165 от ЗКН. С оглед изложеното до тук от приложените документи не става ясно дали предложеното лице отговаря на посоченото минимално изискване от Възложителя, а именно поне един обект, като експерт регистриран по реда на чл. 165 от ЗКН. Следователно Експертът не може да бъде оценен по този показател, респективно не отговаря на изискуемия минимум на възложителя.

Въз основа на гореизложените мотиви отстранявам участник „Маклер – 96“ ЕООД от участие в процедурата по обособена позиция № 2 на основание чл.107, т.2, б.“а“ от ЗОП.

IV. Съгласно чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП настоящото решение да бъде публикувано в Профила на купувача в деня на изпращането му до всички участници в процедурата в срок съгласно чл. 43, ал. 1 от ЗОП.

До всички протоколи и доклада от работата на комисията да бъде осигурен
свободен достъп на профила на купувача:
<http://www.rusc-bg.eu/bg/displayzop/586/223/index.html>

V. Съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, настоящото решение подлежи на
обжалване пред КЗК в десетдневен срок от дата на получаването му.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр. София, бул. "Витоша" №18

Електронна поща: cpceadmin@cpce.bg

Интернет адрес: <http://www.cpce.bg>

ПЛАМЕН ПАСЕВ СТОИЛОВ

Кмет на Община Русе

/п/ Информацията е заличена на основание чл. 2 от ЗЗЛД.